Sistema de Evaluación y Acreditación de la Educación Superior
Convocatoria de Autoevaluación Institucional 2025

RETROALIMENTACIÓN DE LA AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

DATOS BÁSICOS

Institución de Educación Superior	Universidad Alva Edison
Código asignado a la institución:	UAEDISON

Revisión general del reporte		
Se incluye documento:	Sí / No se recibió	Descripción general del contenido del reporte
Reporte de autoevaluación	Sí	Archivo PDF con 136 páginas. Organizado a través de los 20 indicadores básicos. No incluye los 3 componentes de la autoevaluación.
Anexo 1: indicadores institucionales.	No se recibió	
Anexo 2: indicadores básicos del SEAES.	Sí	Archivo Excel etiquetado como "[Reporte] ANEXO 1 UAE.xlsx", correspondiente a la versión 4.0 del formulario oficial Convocatoria 2025.
Anexo 3: buenas prácticas (opcional).	No se recibió	
Otros anexos (opcionales).	Sí	Archivo PDF con 6 páginas, etiquetado como "[Reporte] ANEXO 2 UAE.pdf", titulado "Documento de Alineación Institucional", presenta una matriz de correspondencia que vincula tres propósitos sustantivos: Docencia e Innovación Académica, Extensión y Responsabilidad Social y Gestión y Sustentabilidad, con seis programas académicos, integrando descripciones cualitativas de logros e indicadores sustentadas en tablas estadísticas con métricas del periodo 2024-2025 donde se reportan porcentajes de programas actualizados y acreditados, participación en servicio social y prácticas profesionales, tasas de egreso, cobertura de becas o apoyos financieros y actualización de equipamiento en laboratorios y formación integral mediante talleres.

Preguntas guía	Retroalimentación
1. Identificación de los procesos de evaluación y mejora continua. *¿El reporte **identifica** procesos (estructuras, estrategias y mecanismos) de evaluación y mejora continua integral en cada uno de los siguientes ámbitos?* *I. La formación profesional de los estudiantes;* *II. la profesionalización de la docencia;* *III. los programas educativos de TSU y licenciatura;* *IV. los programas de investigación y posgrado;* *V. la institución de educación superior: funciones de acuerdo a su misión y en su conjunto.* *¿Qué se recomienda para mejorar la **identificación** de los procesos de evaluación y mejora continua integral en cada uno de los cinco ámbitos que abarca la autoevaluación institucional?*	El reporte de la Universidad Alva Edison se organiza siguiendo la secuencia de los 20 indicadores básicos del SEAES. Esto limita la identificación de los procesos de autoevaluación al indicador #2, y favorece la lectura de cumplimiento porcentual, pero deja menos visibles los procesos que sostienen esos resultados. El reporte ubica resultados por indicador y formula conclusiones o acciones, pero con menos detalle sobre la secuencia operativa de los procesos que los evaluaron, esto es, responsables directos, periodicidad, productos generados, espacios de revisión y forma en que la información se convierte en decisiones. En docencia y trayectorias escolares se distinguen algunos procesos más cercanos a la operación institucional, porque el reporte recurre a bases de datos, cuestionarios, encuestas y registros académicos. En cambio, en investigación y gestión institucional no hay una delimitación de mecanismos concretos. Se recomienda retomar el ejercicio y llevar a cabo una identificación institucional de los procesos de autoevaluación. Esto implica delimitar cada uno por sus componentes básicos: instancia responsable, información que utiliza, producto que genera, momento de revisión y vínculo con decisiones de mejora. Esto sería especialmente útil en acompañamiento estudiantil, seguimiento de trayectorias, profesionalización docente, diseño curricular, investigación institucional, gestión de titulación y acciones de sensibilización. También convendría distinguir con mayor regularidad entre el proceso de autoevaluación construido para este reporte y los procesos institucionales que forman parte de la operación cotidiana de la universidad.

Preguntas guía	Retroalimentación
2. Análisis del grado de sistematicidad, participación, integralidad y énfasis formativo y diagnóstico de los procesos de evaluación y mejora continua. *¿El reporte realiza un análisis argumentado, crítico y profundo del **funcionamiento** de los procesos identificados con base en las características deseables de la evaluación y la mejora continua integral establecidas por el Marco General del SEAES?* ● *Sistematicidad.* ● *Carácter participativo.* ● *Integralidad.* ● *Énfasis formativo y diagnóstico.* *¿Qué se recomienda para mejorar la sistematicidad, carácter participativo, integralidad, y énfasis formativo y diagnóstico, de los procesos analizados?*	El reporte muestra un ejercicio de autoevaluación con cierta organización metodológica definida. La sistematicidad del propio levantamiento de información se aprecia en la formulación del diseño mixto, el uso de listas de cotejo, matrices de análisis documental, bases de datos institucionales, entrevistas, cuestionarios y etapas de trabajo claramente descritas. También se identifican mecanismos de validación y se hacen explícitas algunas limitaciones del estudio. Esta estructura da consistencia al proceso de elaboración del reporte. Cuando el análisis se traslada a los procesos institucionales, la sistematicidad se presenta de manera desigual. En profesionalización docente, trayectorias escolares y algunos aspectos del diseño curricular hay más elementos para reconocerla, porque se reportan datos de participación, composición de planta académica, permanencia, abandono, egreso y titulación. En investigación, acompañamiento estudiantil, sensibilización institucional y acciones previstas en los planes de desarrollo, el reporte muestra porcentajes nulos o ausencia de registros, lo que indica que esos procesos no están documentados como parte de una secuencia institucional estable o no se encuentran formalizados. La participación aparece bien identificada en la integración del comité de autoevaluación y en la recuperación de información de distintas áreas. También hay participación de docentes y estudiantes a través de cuestionarios y encuestas. Lo que se aprecia menos es la existencia de circuitos permanentes donde esa participación intervenga en la interpretación colegiada de resultados y en la definición de prioridades de mejora por ámbito, programa o nivel educativo. El documento informa quiénes aportaron datos, pero menos cómo esos actores participan en la revisión periódica de hallazgos y en la construcción sostenida de decisiones institucionales. La integralidad está planteada como principio del modelo educativo y del ejercicio de autoevaluación, y el reporte intenta relacionar formación profesional, profesionalización docente, programas educativos, investigación y gestión. Sin

Preguntas guía	Retroalimentación
	embargo, la organización por indicadores fragmenta la lectura. Cada indicador se desarrolla casi como una unidad analítica cerrada, con sus propias conclusiones y líneas de acción, lo que dificulta seguir con continuidad la relación entre currículo, acompañamiento, trayectorias, investigación y gestión institucional. Hay cruces entre indicadores, pero la visión de conjunto sigue dependiendo más de la lógica de la matriz que de una reconstrucción articulada de procesos interdependientes. El énfasis formativo y diagnóstico está presente en la intención de identificar brechas, riesgos, fortalezas y prioridades de intervención. El reporte no se limita a presentar porcentajes, sino que intenta derivar de ellos orientaciones para la mejora. Aun así, el análisis podría mejorar si vincula con mayor continuidad los datos con los procesos que les dan origen. Esa precisión sería especialmente útil en abandono, reprobación, titulación, investigación y formación en inclusión e interculturalidad, donde el reporte identifica problemas importantes pero describe menos los mecanismos institucionales que permitirían comprender su comportamiento en el tiempo.

Preguntas guía	Retroalimentación
3. Análisis de los resultados y de las metas de mejora continua: *¿Formula un análisis crítico, argumentado y profundo de los resultados de evaluación y de las metas mejora en cada uno de los ámbitos del SEAES e incorporando los siete criterios transversales del SEAES en función de:*	El reporte ofrece resultados en varios ámbitos. En formación profesional, la universidad muestra mayor incorporación curricular de excelencia, compromiso con la responsabilidad social y vanguardia, mientras que inclusión e interculturalidad aparecen con porcentajes menores en los distintos niveles. En profesionalización docente se reporta alta participación del profesorado en acciones relacionadas con responsabilidad social, equidad, inclusión, excelencia y vanguardia, y nula participación en proyectos de innovación pedagógica alineados con los criterios del SEAES. En trayectorias escolares se identifican problemas importantes en licenciatura: alta permanencia con posible acumulación de rezago, abandono, reprobación y baja titulación. En investigación y posgrado, los indicadores muestran ausencia de proyectos, productos y participación docente y estudiantil documentada.

Preguntas guía	**Retroalimentación**
● *el contexto local, estatal, regional y nacional?* ● *la misión institucional, así como de las previsiones para cada ámbito en los propios planes, objetivos estratégicos, modelos y normativa?* ● *las condiciones de operación, acciones realizadas y procesos de seguimiento, acompañamiento y apoyo?* ● *los logros, resultados e impactos, en función de los objetivos y metas establecidas?* *¿Qué se recomienda para mejorar dicho análisis?* *¿Qué se recomienda para fortalecer las metas de mejora en función del horizonte de transformación de la educación superior orientada por la propia misión institucional y los criterios transversales del SEAES?.*	El análisis de estos resultados tiene un orden consistente, pero depende mucho de la lectura directa de porcentajes. En varios indicadores, el paso del dato a la conclusión es rápido y no siempre distingue entre ausencia de práctica, ausencia de formalización o ausencia de registro. Esa diferencia resulta importante, sobre todo en investigación, acompañamiento institucional y sensibilización, donde el propio reporte reconoce limitaciones de información y documentación. También hay datos que requieren una revisión interpretativa más cuidadosa, como la permanencia de 164% en licenciatura o algunos cruces de reprobación, para precisar si expresan rezago acumulado, criterios de cálculo específicos o problemas de consistencia estadística. Los criterios transversales del SEAES están presentes a lo largo del documento y permiten ordenar los hallazgos. Sin embargo, su tratamiento se concentra sobre todo en medir cobertura o ausencia. Esto deja menos espacio para analizar cómo esos criterios operan en la experiencia formativa de los programas, en los procesos de acompañamiento, en el diseño de tesis, en las prácticas profesionales o en las decisiones de gestión académica. En particular, inclusión e interculturalidad aparecen de manera reiterada como los criterios más rezagados, pero el análisis podría enriquecerse si se vinculan con contextos, recursos, tipos de programa y condiciones concretas de operación. Las metas de mejora son numerosas y en varios casos precisas: fortalecer acompañamiento estudiantil, reestructurar planes institucionales, formalizar investigación, crear mecanismos de sensibilización, revisar accesibilidad, incorporar acciones afirmativas, aumentar la consolidación curricular terminal y registrar proyectos vinculados con criterios SEAES. Estas metas responden a hallazgos reales del reporte. El siguiente paso analítico consiste en jerarquizarlas según secuencia institucional, capacidad operativa y nivel de urgencia. Esta priorización sería especialmente útil para distinguir entre acciones de instalación básica —registro, normatividad, seguimiento, acompañamiento— y acciones de desarrollo más

Preguntas guía	Retroalimentación
	avanzado, como producción sostenida de investigación o ampliación de innovación social y vanguardia en todos los niveles.

Preguntas guía	Retroalimentación
4. Sobre la información de soporte: *¿El análisis se sustenta en información cualitativa y cuantitativa suficiente y clara?* ● *¿Incorpora sus propios indicadores?* ● *¿Incorpora los indicadores básicos del SEAES?* ● *¿Incorpora buenas prácticas incluyendo el análisis de su estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación?* *¿Utiliza los indicadores y las buenas prácticas como insumo para el análisis crítico, argumentado y profundo?* *¿Qué se recomienda para mejorar la claridad, congruencia y pertinencia de la información proporcionada?*	La Universidad Alva Edison presenta información para sustentar el ejercicio de autoevaluación. El reporte incorpora antecedentes institucionales, misión, visión, valores, política institucional, objetivos, modelo educativo, metodología de investigación, fuentes primarias y secundarias, instrumentos de recolección, procedimientos, criterios de validez y limitaciones. Además, utiliza registros de matrícula, eficiencia terminal, titulación, encuestas a estudiantes, cuestionarios docentes, entrevistas a responsables y matrices de análisis documental alineadas con los 20 indicadores del SEAES. También es evidente la incorporación de los indicadores básicos del SEAES, ya que el documento está organizado directamente a partir de ellos. Esta característica le da orden y permite identificar con facilidad dónde se localizan los principales focos de concentración y de ausencia de evidencia. En ese sentido, el reporte sí trabaja con información cuantitativa y cualitativa suficiente para construir un diagnóstico inicial de cumplimiento y de brechas. Una parte importante del razonamiento depende de porcentajes y cruces entre indicadores, pero con menor recuperación de evidencias específicas sobre prácticas institucionales en funcionamiento. Por ejemplo, en acompañamiento estudiantil, sensibilización institucional, investigación y vinculación con criterios SEAES, el dato nulo organiza la interpretación, aunque con menos desarrollo de los procesos que explican esa ausencia de registro. En varios apartados, el soporte permite localizar el vacío, pero no siempre comprende con la misma profundidad su origen, su trayectoria y sus efectos institucionales.

Preguntas guía	Retroalimentación
¿Qué se recomienda para mejorar la documentación de buenas prácticas en función de las características de estabilidad, replicabilidad, autoevaluación y aportación? *¿Qué se recomienda para mejorar el análisis crítico, argumentado y profundo de la información proporcionada?*	Tampoco se observa un desarrollo suficiente de buenas prácticas como insumo analítico diferenciado. La información de soporte puede adquirir mayor fuerza si la universidad combina la lógica de los indicadores con evidencia más situada sobre el funcionamiento de sus procesos académicos y administrativos. Esto permitiría que los datos no sólo señalen brechas, sino que también expliquen cómo operan la docencia, el acompañamiento, la titulación, la investigación y la gestión institucional. De igual forma, sería útil que la documentación de experiencias relevantes se incorpore como insumo para el análisis y no sólo como resultado esperado de etapas posteriores.

Preguntas guía	Retroalimentación
5. Conclusión: *¿Cómo se pueden enriquecer los enfoques, procesos y resultados de la autoevaluación y las metas de mejora continua integral de la institución en función de lo planteado por la PNEAES y el Marco General del SEAES?* *¿Qué recomendaciones pueden hacerse a la institución para que transite hacia la articulación, la*	La autoevaluación de la Universidad Alva Edison muestra una institución que ha logrado construir un ejercicio metodológicamente ordenado, con criterios claros para reunir información, cruzar fuentes y localizar brechas relevantes en formación profesional, docencia, programas educativos, investigación y gestión. El reporte ofrece un panorama útil para identificar concentraciones, ausencias de formalización, limitaciones de registro y problemas de trayectoria escolar, especialmente en licenciatura. También deja ver una universidad con modelo educativo definido y con disposición a revisar de manera sistemática su funcionamiento institucional. La consolidación de la autoevaluación institucional requiere ahora un movimiento complementario: articular la lectura de los indicadores con la reconstrucción de procesos cotidianos de evaluación, seguimiento y toma de decisiones. Esta orientación permitiría que la universidad no sólo identifique porcentajes de incorporación o

Preguntas guía	Retroalimentación
integralidad y la transversalidad de la evaluación y la mejora continua integral planteada por el SEAES, hacia el horizonte de transformación de la educación superior establecido por la LGES?	ausencia, sino que desarrolle una comprensión más continua de cómo operan sus mecanismos de acompañamiento, titulación, docencia, investigación y gestión. En una perspectiva estratégica, la universidad puede fortalecer la integralidad de su mejora continua si convierte los hallazgos del reporte en una secuencia institucional más clara entre planeación, operación, documentación y revisión periódica. Esa articulación ayudaría a dar mayor densidad al uso de la evidencia, a distinguir con más precisión entre vacíos de registro y vacíos de operación, y a orientar de forma más sólida sus decisiones de mediano plazo en torno a inclusión, interculturalidad, trayectorias escolares, investigación y acompañamiento estudiantil.

Declaración de transparencia sobre el uso ético y responsable de herramientas de inteligencia artificial	
¿El equipo utilizó herramientas de inteligencia artificial para formular este reporte?	Sí.
En caso afirmativo, describir las tareas específicas en que se utilizaron y su propósito.	Se utilizaron herramientas de inteligencia artificial como apoyo para mejorar la redacción, la claridad y la organización del documento, con el propósito de fortalecer su calidad expositiva y coherencia interna. Su uso se limitó a funciones de apoyo en la expresión escrita, sin sustituir el análisis, la interpretación ni la formulación de juicios y recomendaciones, los cuales fueron desarrollados de manera autónoma por el equipo evaluador, con base en la revisión directa del reporte de autoevaluación y sus anexos.
Describir los mecanismos utilizados para mantener el carácter crítico, formativo, contextualizado, dialógico y reflexivo del proceso de retroalimentación.	La retroalimentación se elaboró mediante un proceso de análisis crítico, contextualizado y colegiado, sustentado en la lectura y contraste de la información disponible, la identificación de fortalezas y áreas de mejora, y la formulación de recomendaciones orientadas a la mejora continua, en congruencia con los criterios del SEAES.